

臺灣網路霸凌之實證研究

廖國良

國立臺東大學資訊管理學系
glliao@nttu.edu.tw

黃正魁*

國立中正大學企業管理學系
bmahck@ccu.edu.tw

張仁俊

國立臺東大學資訊管理學系

劉救君

樹人醫護管理專科學校資訊管理科
ccliu0406@ms.szmc.edu.tw

摘要

霸凌已經普遍影響到校園甚至成人的社會，而網際網路的普及運用，也讓霸凌方式有了新的型式。網路霸凌是藉由網際網路來進行霸凌，人們可以不用傳統的方式霸凌別人，應用隨身攜帶的上網科技產品就能隨時隨地進行霸凌的行為。網際網路結合手機、電腦等科技產品達到即時通訊能力，不僅能讓認識你的人在你活動的網路世界裡看見自己上傳的訊息，也藉由網際網路無國界的特性來做到讓全世界的人都看得到你所上傳的訊息。本研究以問卷調查法的方式去瞭解臺灣網路霸凌的情況，以描述統計裡的比例分析與交叉分析，試圖找出會影響網路霸凌的相關因素。

關鍵詞：霸凌、網路霸凌

*聯絡作者

單位：國立中正大學企業管理學系暨研究所

地址：嘉義縣民雄鄉大學路一段 168 號

連絡電話：05-2720411 分機：34319

傳真：05-2720564

E-mail：bmahck@ccu.edu.tw

壹、緒論

Campbell (2005)認為雖然科技進步帶來了許多的便利，但也有它陰暗的一面，因為它可用於傷害他人，青少年能夠經由電子郵件、發短訊、聊天室、行動電話、行動電話相機和網站來欺負同伴。而近年來部落格、FACEBOOK 等社交網站的熱門，也大大提升了被利用於網路霸凌的機會。

霸凌的事件發生在我們生活周遭是非常頻繁的，近年來電視新聞，報紙每天都會有霸凌事件的相關報導，這意味著有人的地方就會有霸凌的情況產生，也讓霸凌成為社會關注的焦點。而網際網路的興起，更將原本實體的人際關係逐漸地推向虛擬的社群模式，如 Varnhagen (2007)指出網際網路是一個龐大的虛擬環境，因此在網路上遇到霸凌是無法避免的狀況。所以在網路發達的現今，我們不應只是享受網路帶來的方便而不瞭解網路所帶來的危機。因此，瞭解網路霸凌的現況是我們研究調查的動機之一。

近年來因網路興起跟資訊科技的進步，帶給我們方便外也帶給我們另一種社會問題，運用資訊科技來霸凌別人，讓網路霸凌成為新的霸凌型式。曾懿晴(2002)報導：兒童福利聯盟文教基金會執行長王育敏指出，網路具隱匿特性，使霸凌攻擊力道更為猛烈，加上家長、校方難以介入，網路霸凌勢必成為未來棘手的「三不管地帶」。可見網路上的霸凌如果進入到校園中，可能會因為家長和校方的難以介入，導致學生對家長和校方不信任，也無法以正確的方式學習面對網路霸凌的情況，所以調查學生面對網路霸凌時是否信任家長或學校和學習網路安全策略的方式是我們研究的動機之一。

曾懿晴(2011)報導：近年網路「公幹」、威脅等網路霸凌事件不斷增加，且因網路更加隱匿，使霸凌者身份不易被察覺，兒童福利聯盟文教基金會執行長王育敏舉例，兒福聯盟調查發現 17%孩童曾利用網路霸凌他人，且以部落格、即時通辱罵、恐嚇及散佈令人難堪的圖文最為常見，加上網路可在各平台四處張貼、複製、使得散佈力量更加強大。另一項兒童福利聯盟調查指出，2.3%孩童曾轉寄、上傳不雅影片或照片，近年更常見學生拍下他人遭受霸凌的過程，並上傳到影音網站，帶來不容小覷的殺傷力，而超過半數曾遭遇霸凌的受害者選擇忍耐，另有 6.9%轉而利用網路報復霸凌者。可見孩童已開始學會利用網路進行霸凌，也察覺到網路隱匿的特性因而提升了孩童進行網路霸凌的行為，還有知道網路霸凌環境的傷害行為與孩童面對網路霸凌的反應。但霸凌問題不是現在才出現，多媒體傳播功能除了讓我們知道它的確有在各個角落發生外，是否也成了助長霸凌的利器之一，是我們應該思考的部分。所以瞭解各階段的網路霸凌情況，能夠讓我們瞭解到這迅速蔓延的問題應該受到重視，況且網路霸凌不僅會發生在學生身上，連成年人都可能有會遇到網路霸凌的狀況。

常見的校園霸凌類型包括肢體暴力、語言攻擊和關係霸凌等。其中，搭載了通訊電腦科技的網路霸凌，是利用網路語言文字來進行騷擾的惡意行為，雖然可能不會直接造成實際的肢體傷害，但是因為網路的傳遞散播能力，讓殺傷力更廣泛、更迅速(中小學網路素養與認知 2002)。而在每位學生都有手機的情況下再加上網際網路的相關應用功能，在校的學生可以不依靠電腦教室的電腦做網路連結也可以做到傳送訊息的動作，他們可以隨時隨地在網路上張貼他們想傳遞的訊息達到他們的目的。所以選擇上網的工具也可能會影響網路霸凌的情況。

蔡育如 et al. (2011) 報導：新竹市 3 名私立高中女學生因感情糾紛，率眾將一名國中女生帶到香山區早安公園，踹頭、呼巴掌，還逼女學生下跪，惡劣行徑被上傳到 YouTube，引起網友大力撻伐，甚至發動人肉搜索，警方也介入調查。由新聞報導裡，顯示了傳統霸凌角色也會變成網路霸凌角色，在傳統霸凌的過程中用影片拍攝下來，貼上網路讓人觀賞，造成被害人在網路空間裡受到二度傷害。另外報導裡我們可以看到在霸凌事件中，家長、警察、學校老師扮演著很重要的角色，他們是能解決霸凌問題的人，

但對被霸凌者來說，現今的社會這些具備解決事件能力的人是否值得信賴，是我們可以去探討的地方。傳統霸凌和網路霸凌的情況可能會同時發生在同一個人身上，所以傳統霸凌跟網路霸凌可能會有重疊的部份產生，我們可以試圖去瞭解探討彼此的相關性。

張念慈(2011)報導：新竹市國三女霸凌案中，網路上的民眾蔡姓女會計遭人冒名並以該身份攻擊網友，案發後每天都接到恐嚇騷擾電話，部落格也被謾罵留言灌爆，她因恐嚇電話精神恐慌，後來新竹市警方逮到發表恐嚇文章的邱姓男網友，他是桃園某科技公司工程師，他表示只是想行俠仗義，沒想到會惹禍上身，「只是想嚇嚇她，不知道會讓她心裡不舒服或不安，請原諒我」。這則新聞讓我們察覺到網路上的危險和旁觀者所帶來的影響，對女會計來說她可能先被盜密碼或是被人知道私密資料後，而被冒用身份，讓自己陷入網路的危險中。而工程師以旁觀者的身份介入事件中，原本出自好意想幫助網路霸凌者的情況下，卻讓自己演變成網路霸凌者的角色。所以在網路上的旁觀者在面對網路的事件時，接下來的策略，對於自己在事件中扮演的角色的變化是很重要的，所以我們可以試著去瞭解網路霸凌的旁觀者，在角色轉化間的變化情況。

Hinduja 與 Patchin (2010)的調查說明青少年大部分在網路社群裡都有虛擬帳號，例如文章裡提到的 MySpace，而其中的個人介紹頁面可能導致一些年輕人受到來自脅迫者或戀童癖者的傷害。社交網站帶來了一些弊端，像是騷擾、網路霸凌、網路跟蹤、酒精和藥物亂用、仇恨犯罪、計畫執行爆炸和校園槍擊、自殺和謀殺(網路霸凌調查中心，2011)。Macdonald 與 Bridget (2010)指出隨著可用的新技術增加，社交網站設計、短訊、及時通訊，已經讓人開始拿這些資訊技術去傷害和霸凌其他人。Willard (2007)也提到青少年朋友已經完全接受以網際網路環境和上網工具為媒介的社交活動。透過 E-MAIL 傳遞訊息、使用手機傳送短訊及圖片、建立自己的部落格來和朋友互動、在社群網站結交朋友和互動等等。所以瞭解不同階段的人常在進行哪些網路相關活動，是我們應該要有所認知的部分。

霸凌議題近幾年逐漸被重視，開始有越來越多關於霸凌的相關報導。霸凌行為透過網路變得更難以防治。例如網路排擠，當受害者在網路世界裡被排擠，可能也會在實體校園被排擠 (Kowalski et al. 2008)，因此，研究調查網路時代衍生的「霸凌」現象，為現今資訊社會之重要議題。本研究調查國內網路霸凌的現況。首先探討網路霸凌影響的活動範圍和種類，其次探討瞭解面對網路霸凌的行為和網路安全策略的教育學習狀況，再者探討瞭解網路霸凌角色與傳統霸凌角色的相關程度，最後跟國外研究進行比較以瞭解不同之處。

貳、文獻探討

一、霸凌

Olweus (2001)對霸凌的定義為一位學生反覆遭受其他學生的負面行為，這些負面行動包括了身體接觸、謾罵、做鬼臉、粗魯的手勢和散佈謠言，而霸凌也是一種霸凌者和受害者間力量的失衡，也就所謂的非對稱力量關係。

「霸凌」一詞主要是由 bully 音譯而來，是一個長期存在於校園的問題，指蓄意且具傷害性的行為，通常會持續重複出現在固定孩子之間的一種欺凌現象(邱靖惠、蕭慧琳 2009)。

霸凌是指一個或多個學生，蓄意的對其他人長期或重複的進行口語、身體、或心理的攻擊，使受害者產生生理或心理的傷害(朱美瑰 2008)。以霸凌的攻擊型式可分為直接或間接兩種，前者是直接以身體或語言做出生理方面之攻擊行為，如：毆打或辱罵；後者則多藉由其他媒介做出心理方面之傷害行為，如：散佈謠言、說人壞話，以及人際關係排擠。

二、網路霸凌

雖然科技進步帶來了許多的便利，但也有它陰暗的一面，因為它可用於傷害他人，青少年能夠經由電子郵件、發短信、聊天室、行動電話、行動電話相機和網站來欺負同伴(Campbell 2005)。隨著多元的數位型態，網路霸凌是一種更隱匿的霸凌方式，負面訊息可以無時無刻地傳達給被害人(Swarth 2009)。美國的網路霸凌研究中心定義網路霸凌：被人利用手機或其它電子設備在線上重複騷擾、傷害和取笑的行為視為網路霸凌(網路霸凌調查中心 2011)。

網路霸凌是利用網路空間此類平台，傳送或張貼令人難堪、嘲諷及辱罵他人，或種種不堪入目的圖像及流言蜚語或圖像，利用網路虛實難辨的特質，致使這些訊息廣泛流傳於同儕或不相識之一般大眾，企圖利用 E 化制裁之公審與發訊來源的難覓，促使受害者心生懼怕、羞憤，以達中傷他人之目的(朱美瑰 2008)。

所以利用手機、網站、電子郵件、社群網站來散佈對別人有害的影片或照片和在網上張貼辱罵字眼的文章和訊息都可能觸及網路霸凌。有時也可能在網站上做到影響社交的情況，像是在網路上批評或抹黑別人來達到使受害人被排擠的作用。

三、網路霸凌類型與內容

網路霸凌是在網路發送或張貼對別人不利的資料與內容，而靠著手機、電腦等科技產品等運用，使網路霸凌的方式與內容能夠達到社交的破壞或讓受害者煩惱。Worthen (2007)提到電子媒介在青少年身上扮演了在交流和娛樂上的重要角色，例如社群網站、電子郵件、即時訊息和短訊。所以在這些網路環境中，不僅青少年，甚至正學著使用網路的大人和小孩也會遇到網路所帶來的攻擊情況。由於網路霸凌無法像傳統霸凌一樣可以實際面對面的給予受害者身體的傷害，所以可能朝文字訊息的散播、尷尬的照片或影片方面進行，如朱美瑰(2008)的研究發現網路霸凌的型式，主要涵蓋在文字、圖像、影像三者之中。而 Mishna et al. (2009)提到傳統霸凌跟網路霸凌有些型式是類似的，例如散佈謠言、製造威脅和批評的言論。所以儘管霸凌的方式不再是實際的接觸或場合而由現實改變至網路環境，但在針對被害人之故意或蓄意的傷害目的是一樣的，並且在心理層面的傷害可能達到更可怕的效果。

網路上最常用的就是文字的使用，所以網路裡的文字變成了霸凌的工具或方法之一。Jacobs (2010)認為網路霸凌的方式之一是利用電腦、手機或其它電子通訊設備直接向某人發送侮辱或威脅的 E-MAIL、短訊或是即時訊息，就跟 Willard (2007)說的網路霸凌騷擾型一樣，他們再三的發送令人不愉快、不舒服和侮辱的訊息。在這些文字訊息裡，有些會帶上網路霸凌者自己的想法，試著以自己的想發去評論或攻擊被害人，朱美瑰(2008)認為這種屬於人身攻擊的網路霸凌，針對對方人格、動機、態度、地位、階級、或處境等，進行攻擊或評論。PTT 上不理智的鄉民常在字裡行間透露出憤怒或不雅的字眼，就像是 Willard (2007)的網路霸凌分類中的憤怒型，發動線上的戰爭，伴隨著怒氣與粗俗的字眼；而在詆毀型中是為了中傷他人，達到損害名聲或友誼的目的。更進一步就是帶有恐嚇的意味，朱美瑰(2008)研究出這些恐嚇的言論，內容通常是揚言在真實世界中，給予傳統霸凌的滋味。

網路霸凌除了文字的使用外還有圖像及影像的運用，因為有圖和影像為依據的感覺，可以比文字更讓被害人難堪和尷尬。網頁所傳達的不只是文字語言還有影像的上傳，像把同學出醜的影像檔上傳至部落格讓人瀏覽。

Jacobs (2010)在網路霸凌內容裡有提出利用虛擬身份竊取密碼，一旦竊取了被害人的密碼後，就可以假裝成被害人，藉此做出對被害人不利的事。像是冒充被害人發送不當的言論，甚至傳送病毒，造成被害人名譽或是人際關係的迫害。

投票這項象徵民主的行為，也被拿來做為網路霸凌的方法。由於社群網站的投票跟

家族功能讓這項網路霸凌成形，如 Yahoo 的家族功能裡的投票區、和 Facebook 裡的民調問答。以上 Jacobs (2010)認為是針對特別的人所建立的網站。如同班同學在網站上舉辦投票，票選班上最具某些負面特質的同學，造成排擠作用。

四、網路霸凌之影響

虛擬的網路世界讓人不用面對面就能夠進行互動，所以當發生利用網路來傷害別人的霸凌行為時，霸凌者可能並不能直接感受到對別人所造成的傷害，而忽略了可能觸犯了法律的問題，嚴重可能導致行為的偏差。而青少年或小孩遭受到網路霸凌的同時，有可能在現實生活中也遭受到同儕的排擠，不僅造成身心的創傷，嚴重可能會有輕生的念頭。

McLoughlin et al. (2009)調查被網路霸凌後的感受情況，40%的人感到沮喪、悲痛、受傷和難過；30%表示他們感覺被霸凌、丟臉、尷尬、排斥和不安全；20%的人認為網路霸凌使他們感到憤怒，生氣，厭惡或失望；10%的人沒感覺。

Willard (2007)認為網路霸凌比傳統霸凌有更大的影響傷害，有以下四點：1.網路上的交流可以非常的惡毒；2.網路霸凌的受害者 24 小時無法逃脫攻擊；3.網路霸凌的資料可以分享到世界各地而且他們通常是無法挽救的；4.網路霸凌可以匿名和招來未知的網友參與。

參、研究方法

一、研究問題

根據研究目的，本研究提出下列問題：(1)不同性別在傳統霸凌角色之間的相關程度、(2)不同性別在網路霸凌角色之間的相關程度、(3)不同身分在傳統霸凌角色之間的相關程度、(4)不同身分在網路霸凌角色之間的相關程度、(5)不同網路身分在網路霸凌角色之間的相關程度、(6)不同上網頻率在網路霸凌角色之間的相關程度、(7)不同上網工具在網路霸凌角色之間的相關程度、(8)傳統霸凌與網路霸凌角色之間的相關程度、(9)網路霸凌旁觀者對網路霸凌事件後的相關程度。

二、資料收集與分析方法

本研究問卷的設計主要參考自 Li (2007)之研究，並以臺灣地區環境來加以修改或增加本研究問卷題目，經由兩位專家學者確認問卷內容設計是具有適當性的，以發展出本研究量表。本研究採用問卷調查法進行資料收集，以 SPSS 統計套裝軟體進行問卷的資料分析。

本研究以網路霸凌加害者、受害者、旁觀者和傳統霸凌加害者、受害者為研究角色，來探討角色之間的關係。本研究並沒有納入傳統角色的旁觀者的身份，主要是認為在真實環境霸凌時，旁觀者在霸凌事件中，會面臨選邊站的情況，導致旁觀者會變成霸凌者和受害者的角色，但在網路上，不用真實面對霸凌者和受害者，而且對方也不知道你的情況，網路霸凌旁觀者就能以自己的想法扮演他的角色。

本研究主要的調查對象為臺灣地區網路環境中的使用者，以網路問卷為蒐集方式，在無法從旁協助解釋字句的情況下，認為國中以下的學童比較無法理解題目與註解涵義，因此本研究未將國中以下的學童納入研究對象中。國中以上的研究對象會有更多接觸網路的機會，本研究將網路問卷發放於社群網站、PTT 等各種網路平台上，也可以藉此瞭解主要的網路社群使用族群。

肆、研究結果

一、樣本資料

本研究以網路問卷做為問卷樣本數，共收 318 份網路問卷，有效問卷 311 份，無效

問卷 7 份，無效問卷原因有年齡跟描述身份差異太大或不是本國人填答。將樣本之背景資料，依性別、出生年、身份描述、在校成績、電腦使用頻率、上網頻率、上網工具及網路身分等八項進行分類，分析所得結果如表 1。

表 1：樣本背景資料分析表

背景項目	類別	人數	百分比(%)
性別	男	174	55.9
	女	137	44.1
在校成績	低於平均	15	4.8
	平均	168	54
	高於平均	128	41.2
電腦使用	1-3次/周	9	2.9
	4-6次/周	21	6.8
	每天	281	90.3
上網頻率	1-3次/周	10	3.2
	4-6次/周	21	6.8
	每天	280	90
網路身分	虛構	16	5.1
	真實	86	27.7
	兩者都有	209	67.2
上網工具	手機	91	29.1
	電腦	266	85
	筆電	156	49.8
	其他	5	1.6
出生年	40年次	2	0.6
	50年次	1	0.3
	60年次	8	2.6
	70年次	269	86.5
	80年次	31	10
身份描述	國中生	1	0.3
	高中生	11	3.5
	專科生	7	2.3
	大學生	156	50.2
	碩士生	92	29.6
	博士生	3	0.9
	其他(社會人士)	41	13.2

以性別方面而言，男性（55.9%）人數多於女性（44.1%）人數，就調查結果來看，本國男性比女性更常在網路上活動。在自述學校成績裡面，有 4.8%的人認為自己低於平均，54%的人認為自己在平均，41.2%認為自己高於平均。可以看出在學校成績上以高於平均（41.2%）和平均（54%）占大多數，符合國內較重視課業與考試的情況。90.3%的人每天使用電腦，而且 90%的人每天上網。可以看出網路的使用族群，幾乎已達到每天使用電腦跟上網的情況，可見國內的家庭和學生普遍都有電腦跟網路的設備。

網路身份方面，真實（27.7%）多於虛構（5.1%），這點有違網路匿名的特性，在 Huang 與 Chou(2010)的研究中指出學生在傳統霸凌延伸到網路霸凌時，是不會特別隱藏

自己的身分。但 67.2%的人兩種身分都有，所以普遍的人在網路上除了有「本尊」還會有「分身」來代表自己在網路上的身分，而「分身」就是以匿名的型式在網路上活動。

上網的工具方面手機、電腦與筆電分別是 29.1%、85%與 49.8%，1.6%的人使用 PSP、I Pod touch 和 I Pad 上網，上網工具以電腦跟筆電居多，對於一般學生來說使用智慧型手機加上網功能的負擔可能高了點，況且學校的宿舍一般都會提供網路的服務，而且電腦跟筆電可以運用的網路環境更多，反觀手機的上網功能在近幾年才開始有這麼多的功能可以使用，所以在使用習慣上，還是會以電腦跟筆電為主，就方便性而言手機跟筆電在攜帶性上更勝電腦，但並不是每個地方都支援無線上網，所以不被作為上網的主要工具。

出生年方面，以 70 年次人數最多(86.5%)，然後是 80 年次(10%)、60 年次(2.6%)、50 年次(0.3%)和 40 年次(0.6%)。身份的描述方面，學生身份以大學生最多(50.2%)、然後是碩士生(29.6%)、專科生(2.3%)、高中生(3.5%)、博士生(0.9%)和國中生(0.3%)，其它占了 13.2%，這些人都已不是學生身份，大部分是工作者。從以上的分析，可以看出運用網路環境進行社交活動，以 70 年次跟 80 年次居多，這兩年次的人，都還是處在學生時代或剛出社會不久的人，而進一步探討身份的描述方面以大學生(50.2%)和碩士生(29.6%)居多，這兩部分的族群裡，也許同年齡的人會有打工的經驗，甚至已經進入社會，所以在國內外網路霸凌研究裡面以學生為主要的研究族群。

二、傳統霸凌現況分析

傳統霸凌情況依角色分配百分率如表 2。15.4%的人有傳統霸凌過別人的經驗，20.3%的人有被傳統霸凌的經驗。可以看出傳統的霸凌情況，就算到了現在，出現的比率還是偏高的，即使這種類似校園霸凌的傳統霸凌問題已被關注很久。

表 2：傳統霸凌角色現況分析表

傳統霸凌角色	有被傳統霸凌經驗(%)	沒有被傳統霸凌經驗(%)
傳統霸凌者	15.4	84.6
傳統霸凌受害者	20.3	79.7

傳統霸凌受害者在面對傳統霸凌後，25.4%選擇自己或找人報復，50.5%不理會，36.5%會告訴大人(如：家人、老師、警察)如表 3。傳統霸凌者在傳統霸凌後，56.2%會遭受傳統霸凌受害者有所反應的行動，47.9%傳統霸凌受害者會不理會，如表 4。

表 3：傳統霸凌受害者遭受傳統霸凌後反應交叉分析表

	傳統霸凌受害者遭受傳統霸凌後反應		
	自己或找人報復(%)	不理會(%)	告訴大人(%)
傳統霸凌受害者	25.4	50.8	36.5

表 4：傳統霸凌者傳統霸凌後傳統霸凌受害者反應交叉分析表

	傳統霸凌者傳統霸凌後傳統霸凌受害者反應	
	有所反應(%)	不理會(%)
傳統霸凌者	56.2	47.9

但由表 3 和 4 可以看出，霸凌的角色方面，不是固定在僅是傳統霸凌者和傳統霸凌受害者角色，在遇到霸凌事件時，雖然有 50%左右的人會選擇不理會傳統霸凌的事件，但看傳統霸凌者描述 56.2%霸凌的受害者是會做出反應的，這些反應裡，25.4%會自己或找人報復，36.5%會告訴大人，從這些反應裡可以看出傳統霸凌者會受到應有的懲罰外，也有機會變成傳統霸凌的受害者。而且可以看出現在傳統霸凌的受害者，已不是完全處於弱勢，因為他們有一半的機率去報復傳統霸凌者而不是選擇逃避，所以家長、學校老師和警察應該讓孩子更信任他們能幫助他們解決事件，而不是以報復的手段造成更大規模的暴力事件。

三、網路霸凌現況分析

網路霸凌依角色分析百分率如表 5。19.6%的人有被網路霸凌的經驗，10%的人有網路霸凌別人的經驗，而有 54.7%的網路霸凌旁觀者知道有人被網路霸凌。

Li(2007) 研究加拿大學生的調查中，14.5%的人有網路霸凌人的經驗，24.9%的人有被網路霸凌的經驗，MacDonald 和 Bridget(2010)針對美國中西部大學生的調查中，8.6%有網路霸凌別人的經驗，21.9%有被人網路霸凌的經驗，38%知道有人被網路霸凌，此調查與我們調查的結果非常接近，可以看出過內網路霸凌情況也開始在萌芽中。而高達 54.7%的網路霸凌旁觀者，表示網路上的使用者已開始慢慢接觸到網路霸凌的情況。在網路上，因為匿名特性就不會有類似傳統霸凌在現實世界情況下，被迫選擇優勢或自己方的情況，而且多在不認識霸凌者和受害者的情形下，這些占大多數的網路霸凌的旁觀者影響著網路霸凌後續的發展狀況，所以這些人是我們應該注意的，必須讓他們瞭解網路上的行動，也代表著自己在現實中的行動，只是他們可以選擇對的一方，用正確的方法去幫助網路霸凌的受害者。

表 5：網路霸凌角色現況分析表

網路霸凌角色	有以下網路霸凌角色經驗(%)	沒有以下網路霸凌角色經驗(%)
網路霸凌者	10	90
網路霸凌受害者	19.6	80.4
網路霸凌旁觀者	54.7	45.3

(一) 網路霸凌受害者相關網路霸凌情況分析

有 37.7%的網路霸凌受害者知道被網路霸凌是經由他人告知，80.3%是自己發現，如表 6。網路霸凌受害者，自己發現的情況多於別人告知，可能表示網路上的霸凌者不怕讓受害者知道他正處於被霸凌，也許匿名的特性讓網路霸凌者敢肆無忌憚地在受害者所在的網路環境進行霸凌行動，或者就跟傳統霸凌一樣，這種霸凌行動是要讓受害者知道害怕。而 37.7%的網路霸凌受害者還是得靠有人告知才能知道自己正被人霸凌，這點就像傳統霸凌的關係破壞一樣，在受害人背後默默的中傷或毀謗受害人，讓受害人不知情的情況下被排擠或誤解，也有可能只是網路霸凌者和網路霸凌受害者在不同的網路環境下的關係。

表 6：網路霸凌受害者如何知道被網路霸凌交叉分析表

	網路霸凌受害者如何知道被網路霸凌	
	有人告知(%)	自己發現(%)
網路霸凌受害者	37.7	80.3

而在他們遭受網路霸凌後，18%的人會告訴成年人（如：家人、老師、警察），但 82%的選擇不告訴成年人，如表 7。只有 18%的網路霸凌受害者會告訴成年人知道他們被網路霸凌，可以看出受害者對於成年人的不信任，就學生來說，他們可能認為學校老師或家長無法幫助他們處理網路上的事情，他們有可能認為老師跟家長不懂他們在網路上做了什麼活動，或者只是覺得他們只是在玩遊戲而已，還害怕因為告知家長或老師會減少他們的上網與使用電腦的時間。在報警方面，受害人也可能會認為並沒有相關的法律可以去懲罰或揪出幕後的網路霸凌者，使他們認為只能獨自去面對網路霸凌的事件，或者以自己認為對的方式去解決事件，如：不理會、留下證據等，所以如何讓網路霸凌受害者相信這些霸凌者是可以被制裁，需要在這方面做好教育與宣導。

表 7：網路霸凌受害者是否會告訴成年人分析表

	是否告訴成年人	
	是(%)	否(%)
網路霸凌受害者	18	82

把網路霸凌受害者在哪些環境被網路霸凌進行分析如表 8。依分析結果最多的場所是網路遊戲 (52.5%)，其次是 FACEBOOK (31.1%) 接下來是部落格 (27.9%)、聊天室 (24.6%)、E-MAIL (23%)、PTT (19.7%)、手機 (16.4%)、論壇 (16.4%)、PLURK (4.9%) 跟其他 (如：家人、老師、警察) (4.9%)。

在被網路霸凌的環境上來看，網路遊戲高達 52.5%，除了牽扯到網路的沉溺外，網路遊戲就像一個翻版的現實社會，但在這個環境裡，不僅有許多不認識的玩家連是同盟或組隊的戰友你也可能不是全部都清楚認識，這種脫去現實環境束縛的網路社交環境，讓這裡的人更能盡情的說他想說的，所以如表 8 高達 62.3% 的比率他們不知道被誰網路霸凌，甚至在這個環境裡認為武力或組織龐大就是老大的感覺，更糟的是有些網路遊戲不僅暴力還帶有點血腥和色情，影響了心智尚未成熟的兒童，不僅影響他們的觀念，也使他們無法認清現實與網路的界線。

FACEBOOK 在國內開始流行，經由同學、朋友的好友連接，你可能找到你失散多年的同學，也可以認識更多網路上的朋友，而且 FACEBOOK 上的小遊戲設計，使它更受歡迎，如上過新聞的開心農場，以不亞於玩家對網路遊戲每天每夜都要上線去的執著。無名小站、天空部落、痞客邦等部落格在國內也非受歡迎，在上面可以分享照片、影像和在網誌上說自己的近況和想法，所以通常部落格很容易暴露真實身分，所以在這環境下，如果自己無法拿捏好個人隱私的部分，是很容易被網路上不懷好意的人，藉此發揮而傷害到自己，例如在無名小站裡貼上自己的私密照片而部落格通常可以匿名的方式留言，所以可能會增加受害的可能性。聊天室的環境，大家都可以匿名的方式在上面找到自己喜歡的主題開始談論，因為都不知道對方是誰，所以談論到衝突時，言語上爭鋒相對的機率就提高了，甚至遭受恐嚇。

E-MAIL 的帳號申請非常方便容易，這也增加了網路霸凌的機會，而且 E-MAIL 散播速度快，如果是同學間的惡意傳播，一次就可以發送到班上每位有 E-MAIL 帳號人的信箱了。

PTT 雖然每個版有版規限制，但還是會有人在上面惡言相向，因為這個版被封了，他還是可以去別的版看資訊，甚至還是可以重新申請帳號。論壇通常是取得資訊的地方，但在這裡還是會談論一些話題，所以自然就會有意見相左的現象，加上論壇也是以匿名的方式呈現，所以爭吵也是不可避免的。手機的霸凌，簡訊跟口頭上的恐嚇，在學生間爭吵時會發生，而他跟 E-MAIL 一樣也是可以一次傳送給很多人，所以散播速度也快。近些年的智慧型手機，運用到的網路平台服務，讓手機散播更快速而且更即時，它可以讓你馬上在 FACEBOOK 上傳文字跟影片和發送 E-MAIL。

PLURK 也慢慢成為朋友間的社交的環境之一，而且它也是可以同步在 FACEBOOK，所以也是會被網路霸凌的環境。

表 8：網路霸凌受害者被霸凌的環境分析表

	次數	百分比(%)
E-MAIL	14	23
聊天室	15	24.6
手機	10	16.4
論壇	10	16.4
PTT	12	19.7
部落格	17	27.9
FACEBOOK	19	31.1
PLURK	3	4.9
網路遊戲	32	52.5

其他	3	4.9
----	---	-----

在網路霸凌受害者被誰網路霸凌分析如表 9。62.3%的網路霸凌受害者不知道是被誰網路霸凌，41%的網路霸凌受害者知道是被同學網路霸凌，接下來是朋友（29.5%）、校外人士（14.8%）與同事（11.5%）。因為網路上的陌生人太多，所以通常大部分網路霸凌者是不知道是誰。學生時期，同學間發生爭吵，是一件無法避免的事，理性點的人可以冷靜的對談下處理事情，但也是有不理性的狀況，而爭吵時難免口無遮攔，而有了各種網路社交環境後，學校裡的傳統霸凌就會延續到網路上。朋友、同事當然也會遇到爭吵的情況，因此也很容易把事件牽扯到網路上，畢竟網路上的活動對現在的年輕族群來說是很平凡的事。校外人士其實跟陌生人差不多，即時你們可能互相知道對方，但發生在網路時，他根本不用害怕會面對網路霸凌受害者。

表 9：網路霸凌受害者被誰網路霸凌分析表

	次數	百分比(%)
同學	25	41
朋友	18	29.5
校外人士	9	14.8
同事	7	11.5
不知道是誰	38	62.3

就網路霸凌受害者被網路霸凌頻率，經交叉分析如表 10。分析結果 63.9%的機率網路霸凌受害者少於 4 次、其次是 4-10 次（19.7%）和超過 10 次（16.4%）。跟 Li(2007)的網路霸凌頻率調查相比 1-3 次是 59.1%、4-10 次是 18.2%、超過 10 次是 22.7%，就分析比較我們網路霸凌的受害者比較不常被多次網路霸凌，4-10 次間的比率比較高，但少於 4 次方面我們占的比率較高，而在超過 4 次方面 16.4%的百分率也低於 22.7%。

表 10：網路霸凌受害者被網路霸凌頻率交叉分析表

	被網路霸凌頻率		
	少於 4 次(%)	4-10 次(%)	超過 10 次(%)
網路霸凌受害者	63.9	19.7	16.4

而他們在受網路霸凌後，41%的機率會以同樣方式反擊網路霸凌者，但也有 59%的機率不去理會他，16.4%會請求協助（如：法律、老師），如表 11。可以看出網路霸凌受害者其實多半不會請求正當的協助下來解決網路霸凌事件，而且也很高的機率選擇不理會（59%），但還是有 41%的機率用同方式回應，跟傳統霸凌受害者相比高出很多比率，所以網路上讓受害者可以更容易去做到反擊的動作，造成網路霸凌者與網路霸凌受害者角色間的惡性循環作用。

表 11：網路霸凌受害遭受網路霸凌後反應交叉分析表

	網路霸凌受害遭受網路霸凌後反應		
	同方式回應(反擊)(%)	不理會(%)	請求協助(%)
網路霸凌受害者	41	59	16.4

在網路霸凌受害者請求協助對象方面，找朋友的機率最高（73.8%）、然後是家長（16.4%）跟老師（16.4%）、最後是警察（13.1%），如表 12。網路霸凌受害者有 73.8%的比率以朋友為協助對象，表示相比家長、老師或警察，他們認為朋友更可以幫他們解決網路霸凌的事情。但多半朋友在意氣用事之下，報復的手段可能更多於實際正當的手段，所以在讓網路霸凌受害者相信這些可以解決事情的成年人是應該加強宣導和教育的部分。

表 12：網路霸凌受害者請求協助對象交叉分析表

網路霸凌受害者請求協助對象	

	家長(%)	老師(%)	朋友(%)	警察(%)
網路霸凌受害者	16.4	16.4	73.8	13.1

在被網路霸凌後所做的策略排序如表 13，封鎖對方和我的接觸（59%）、不理會（46%）、留下對方的紀錄和證據（42.6%）、要求對方停止（21.3%）和改手機號碼（21.3%）、改電子信箱（3.1%）。42.6%的機率會選擇留下對方的紀錄和證據，可以看出網路上的人已經慢慢開始知道這項安全的策略，對自己是有幫助的。在被網路霸凌後留下對方的紀錄和證據，是個好的方法，它可以對往後在制裁網路霸凌來說是一項利器，其他有些方式看起來比較消極，例如改電子信箱、改電話號碼、不理會和封鎖對方和我的接觸，也許是網路霸凌受害人無法得知網路霸凌者是誰的關係，也有可能他們認為這是最好的處理方式。要求對方停止，看起來是很正確的觀念，但在網路的世界裡，也許他不像真實世界裡給霸凌者那麼強烈的感受，所以效果如何，有待進一步調查，不過如果配合好的安全策略，效果會提升許多，像留下對方的紀錄和證據後，再請求警察或師長的協助。

表 13：網路霸凌受害者被網路霸凌後策略交叉分析表

	網路霸凌受害者被網路霸凌後策略					
	改電子信箱 (%)	改手機號碼 (%)	要求對方停止 (%)	留下對方的紀錄和證據 (%)	封鎖對方和我的接觸 (%)	不理會 (%)
網路霸凌受害者	13.1	11.5	21.3	42.6	59	46

(二) 網路霸凌者相關網路霸凌情況分析

把網路霸凌者在哪些環境進行網路霸凌之分析如表 14。依分析結果，最多的場所是網路遊戲（54.8%），其次是 FACEBOOK（32.3%）接下來是部落格（32.3%）、PLURK（29%）、PTT（25.8%）、聊天室（19.4%）、論壇（19.4%）、E-MAIL（9.7%）跟手機（6.5%）。

網路霸凌者所使用的網路環境前三名跟網路霸凌受害者是一樣的，表示網路遊戲、FACEBOOK 和部落格是國內比較多人所使用的網路平台，所以在這些網路環境自然會比較容易遇到網路霸凌事件。值得注意的是在 PLURK 上網路霸凌者（29%）比網路霸凌受害者（4.9%）多出很多，可能因為 PLURK 的限定對象機制，可以把網路霸凌者要霸凌的對象設成看不到，所以網路霸凌受害者要知道就比較困難了。第二個差距較大的是 E-MAIL，網路霸凌受害者（23%）比網路霸凌者（9.7%）多，可能因為對網路霸凌者來說只要有別人 E-MAIL 帳號就能發送，所以他只要一個人就可以發送給很多人知道。其他選項差異不大。

表 14：網路霸凌者網路霸凌環境分析表

	次數	百分比 (%)
E-MAIL	3	9.7
聊天室	6	19.4
手機	2	6.5
論壇	6	19.4
PTT	8	25.8
部落格	10	32.3
FACEBOOK	10	32.3
PLURK	9	29
網路遊戲	17	54.8

在網路霸凌者對誰網路霸凌分析如表 15。64.5%的網路霸凌者不知道網路霸凌誰，32.3%的網路霸凌者網路霸凌對象有同學、朋友與校外人士，9.7%網路霸凌者網路霸凌對象是同事。網路霸凌者也和網路霸凌受害者一樣，不知道是誰最多，都高於 60%，可見網路讓人能更隨意的霸凌自己不認識的人，他們可能認為對方根本不認識他，所以不能拿他怎麼樣。在同學、朋友、達到 32.3%機率是網路霸凌者的對象，即使是同學跟朋友，也是會爭吵，而這些人是網路霸凌者平常就認識的人，所以當他們想在網路上霸凌他們時，更能說出對方的痛處與尷尬的事情。校外人士對於網路霸凌者來說也只是一位不是很熟的人，所以網路霸凌校外人士就像在網路上霸凌不認識的人感覺是一樣的。同事間的爭吵，對網路霸凌者來說，也許只是為了抒發工作時的不滿而已，所以他們自己也很難界定到底有沒有網路霸凌。

表 15：網路霸凌者網路霸凌對象

	次數	百分比(%)
同學	10	32.3
朋友	10	32.3
校外人士	10	32.3
同事	3	9.7
不知道是誰	20	64.5

就網路霸凌受害者被網路霸凌頻率，經交叉分析如表 16。分析結果 51.6%的機率網路霸凌者少於 4 次、其次是超過 10 次 (41.9%) 和 4-10 次 (6.5%)。

網路霸凌者的頻率本研究調查跟 Li (2007)的比較 1-3 次是 43.5%、4-10 次是 30.4%、超過 10 次是 26.1%，本研究最多的是少於 4 次、和超過 10 次，可能在國內網路霸凌者要不是偶而衝動的做出網路霸凌的行為，就是慣犯居多，跟 Li (2007)的調查以 1-3 次和 4-10 次居多，比較像多以附和的旁觀者居多，他們只是偶而在必要時回應了網路霸凌者。

表 16：網路霸凌者網路霸凌頻率交叉分析表

	網路霸凌頻率		
	少於 4 次	4-10 次	超過 10 次
網路霸凌者	51.6	6.5	41.9

而在網路霸凌後，有 74.2%的機率網路霸凌受害者會有所反應，41.9%的機率網路霸凌者不會理會，如表 17。可以看的出，雖然 41.9%的機率網路霸凌者的網路霸凌動作不會被受害者理會，但還是有 74.2%的機率會遭受網路霸凌受害者的相關反應。所以網路霸凌者，也可能變成網路霸凌受害者，甚至受到制裁，或者受到傳統霸凌。

表 17：網路霸凌者網路霸凌後網路霸凌受害者反應交叉分析表

	網路霸凌者網路霸凌後網路霸凌受害者反應	
	有所反應 (%)	不理會 (%)
網路霸凌者	74.2	41.9

(三) 網路霸凌旁觀者相關網路霸凌情況分析

網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動分析如表 18。48.8%的機率旁觀者選擇幫忙網路霸凌受害者，其次是不理會 (36.5%)，然後是告訴大人 (家長、老師、警察) (26.5%) 和幫忙網路霸凌 (5.9%)。網路霸凌事件中，網路霸凌的旁觀者占了很大的比率，所以他們的一舉一動，對網路霸凌事件的後續發展是很重要的關鍵。48.8%的網路霸凌旁觀者選擇幫助網路霸凌受害者，雖然這可能是出自好意，但如果幫忙的方法不對，就會導致另一個網路霸凌事件，只有 26.5%的網路霸凌旁觀者選擇去告訴家人、老師或警察讓這些可以解決網路霸凌事件的人來處理。36.5%的網路霸凌旁觀者不去理會網路霸凌事件，他們這種漠不關心的態度，雖然感覺比幫忙網路霸凌還要好一些，但在網路上，資

料是會被留下來的，如果無法依正確的方式去幫助網路霸凌受害者，讓資料繼續被放在網路上，對受害者來說，傷害是無法抹滅的。

表 18：網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動交叉分析表

	網路霸凌旁觀者知道網路霸凌後的行動			
	告訴大人(家人、老師、警察)(%)	不理會(%)	幫忙霸凌(%)	幫忙受害者(%)
網路霸凌旁觀者	26.5	36.5	5.9	48.8

而還是有 5.9% 的網路霸凌旁觀者會選擇幫助網路霸凌者，但在表 19 中，可以看出同儕（伴）影響（37%）和打抱不平（70%），其實比較像幫忙受害者的情況，所以有時網路霸凌旁觀者，可能會因為朋友義氣，或認為自己沒錯的情況下，反而變成了網路霸凌者。不過還是有 48% 的網路霸凌旁觀者因為網路匿名的特性去選擇幫助網路霸凌，這些人可能因為沒有傳統道德的束縛和好玩的驅使，來選擇這種在一般現實生活中不會選擇的方式。所以讓現實生活中的人理解正確的網路安全策略和正確的幫忙網路霸凌受害者，是應該要去做的一項動作。學校應該要做出正確的網路安全宣導，畢竟在網路活動族群中，學生跟剛出社會的學生族群是最多的。

表 19：網路霸凌旁觀者幫忙網路霸凌原因交叉分析表

	網路霸凌旁觀者幫忙網路霸凌原因		
	同儕(伴)影響(%)	打抱不平(%)	匿名沒人知道(%)
幫忙網路霸凌的網路霸凌旁觀者	37	70	48

四、背景資料對於傳統霸凌及網路霸凌角色之交叉分析

(一) 性別對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

就性別和傳統霸凌角色與網路霸凌角色做了交叉分析表，如表 20 所示，男生在各種霸凌角色都高於女性，而在性別與網路霸凌受害者方面卡方數值

$\chi^2=5.127$, $p < 0.05$, 顯示出顯著的關係，且男性比女性更可能成為網路霸凌受害者。可能是跟網路霸凌環境有關，以網路遊戲的高比率來看，男生可能比女性接觸更多元的網路遊戲，所以比女性更多的機會接觸網路霸凌。而在社群網站來看，本國女性大部分還是比較保守被動，不像男性那麼主動，所以自然而然接觸到更多網路上陌生的使用者。

表 20：性別和傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析表

	傳統霸凌者(%)	傳統霸凌受害者(%)	網路霸凌者(%)	網路霸凌受害者(%)
男	19	22.4	12.6	24.1
女	11	17.5	6.6	13.9

(二) 在校成績對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

以在校成績來看傳統霸凌與網路霸凌的角色的交叉分析表，如表 21，其實沒有很高的比例能夠看出成績會影響傳統霸凌跟網路霸凌，只有在低於平均的成績上，傳統霸凌者和網路霸凌受害者超過 30% 以上。以交叉分析後的卡方檢定來看，在校成績對於傳統霸凌受害者的卡方值 $\chi^2=0.795$, $p > 0.05$ 、在校成績對於傳統霸凌者的卡方值 $\chi^2=3.906$, $p > 0.05$ 、在校成績對於網路霸凌受害者卡方值

$\chi^2=5.127$, $p > 0.05$ 、在校成績對於網路霸凌者的卡方值 $\chi^2=5.995$, $p = 0.05$ ，大致上都不顯著，除了在校成績與網路霸凌者上接近顯著。大致和 Li (2007) 的調查結果一樣，在學校成績與網路霸凌角色比對是沒有特別意義。

表 21：在校成績和傳統霸凌與網路霸凌角色之交叉分析表

	傳統霸凌者(%)	傳統霸凌受害者(%)	網路霸凌者(%)	網路霸凌受害者(%)

低於平均	33.3	20	26.7	33.3
平均	14.9	18.5	10.7	13.1
高於平均	14.1	22.7	7	18.8

(三) 年齡對於傳統霸凌與網路霸凌角色之交叉分析

年齡跟傳統霸凌角色進行交叉分析，卡方檢定後，在年齡對於傳統霸凌者卡方值 $\chi^2=4.752$ ， $p > 0.05$ 、在年齡對於傳統霸凌受害者卡方值 $\chi^2=1.616$ ， $p > 0.05$ ，可以看出傳統霸凌角色跟年齡是沒有顯著的關係。

年齡跟網路霸凌者角色進行交叉分析，卡方檢定後，在年齡對於網路霸凌者 $\chi^2=10.194$ ， $p < 0.05$ 、年齡對於網路霸凌受害者 $\chi^2=12.375$ ， $p < 0.05$ ，可以看出年齡在網路霸凌角色裡有一定的顯著關係，就網路霸凌者裡 71%集中在 70 年次、22.6%集中在 80 年次，而網路霸凌受害者裡 78.7%集中於 70 年次、16.4%集中在 80 年次，可以看出青少年族群更容易面臨網路霸凌，因為他們比其他年齡層更常利用網路進行社交活動，所以面對的網路威脅相對提高。

(四) 網路身份對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

網路身份對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析後，以卡方檢定來看，只有網路身份與傳統霸凌者 ($\chi^2=10.559$ ， $p < 0.01$)、網路身份與傳統霸凌受害者 ($\chi^2=12.548$ ， $p < 0.01$)、網路身份與網路霸凌旁觀者 ($\chi^2=11.038$ ， $p < 0.01$) 這三組有顯著關係。在網路身份來看，虛實兩者都有占絕大部分，可以看出傳統霸凌者與傳統霸凌受害者，除了以真實身份維持與認識的朋友或同學網路上的社交關係外，還是可能會以虛擬的身份進行網路上的霸凌或者是報復的動作。就網路旁觀者來看，真實的身份維持與認識族群的社交活動，虛擬身份讓他們可以在不被知道身份的情況下，在網路上進行他們想做的事。

(五) 上網工具對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析

上網工具對於傳統霸凌與網路霸凌角色交叉分析後，以卡方檢定來看，只有上網工具（手機）對於網路霸凌者 ($\chi^2=6.086$ ， $p < 0.05$) 有顯著關係。可以看出在網路霸凌者持有的手機能達到上網的效果時，能讓他們更能夠隨時隨地進行網路上的攻擊。

伍、 研究限制與未來研究方向

本研究未來可以把問卷設計成量表形式，把網路霸凌的行為和型式結合網路霸凌受害者、網路霸凌者和網路霸凌受害者的感受，去瞭解網路霸凌受害者、網路霸凌者和網路霸凌旁觀者對於各種網路霸凌方式感受程度，也可以瞭解各種網路霸凌的傷害程度。

調查對象方面，以網路問卷的方式，欲瞭解本國的網路霸凌情形，但可能是因為發問卷的網路環境或者是網路使用者情形，導致調查的對象會偏向於某年齡層和族群，所以可以朝別的年齡層和族群做出研究調查，去瞭解其他族群網路霸凌的情況和面對網路霸凌的型式及處理方式。

致謝. 本研究是由中華民國行政院國家科學委員會補助 (100-2410-H-194-019-MY2)

參考文獻

1. 中小學網路素養與認知，2002，(available online at <http://eteacher.edu.tw/Read.aspx?PostID=1870>).
2. 朱美瑰，2008，看不見的拳頭—高雄市國中生網路霸凌經驗之研究，國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
3. 邱靖惠、蕭慧琳，臺灣校園霸凌現象與危機因素之解析，兒童福利聯盟文教基金會，2009，(available online at

<http://www.children.org.tw/upload/File/researcher/Bullying%20at%20Taiwans%20schools%20risk%20factors%20for%20bullying.pdf>).

4. 網路霸凌調查中心，2011，(available online at <http://www.cyberbullying.us/>)。
5. 曾懿晴，2011，『匿名攻擊更猛烈 網路成新霸主』，聯合報，2月16日，AA4版。
6. 蔡育如、高宛瑜、祁容玉，2011，『校園霸凌 女國中生遭圍毆過程PO上網』，聯合報，3月26日，B1版。
7. 張念慈，2011，『網路貼文恐嚇 工程師被提告』，聯合報，5月10日，B1版。
8. Campbell, M. A. "Cyber bullying: An old problem in a new guise?," *Australian Journal of Guidance and Counselling* (15:1), 2005, pp. 68-76.
9. Hinduja, S., and Patchin, W. J., "Cyberbullying research summary: The changing nature of online social networking," *Cyberbullying Research*, 2010 (available online at <http://www.cyberbullying.us/index.php>).
10. Huang, Y. Y., and Chou, C. "An analysis of multiple factors of cyberbully among junior high school students in Taiwan," *Computer in Human Behavior* (26:6), 2010, pp. 1581-1590.
11. Jacobs, J. D. *Teen Cyberbullying Investigated*, Free Spirit Publishing Inc., America, 2010.
12. Kowalski, R. M., Limber, S. P., & Agatston, P. W. *CYBER BULLYING*, Blackwell, Malden, 2008.
13. Li, Q. "New bottle but old wine: A research of cyberbullying in school," *Computer in Human Behavior* (23:4), 2007, pp. 1777-1791.
14. Macdonald, C. D., and Bridget, R. P. "Cyberbullying among college student: prevalence and demographic differences," *Procedia social and Behavioral Sciences* (9), 2010, pp. 2003-2009.
15. McLoughlin, C., Meyricke, R., and Burgess, J. Bullies in Cyberspace: How Rural and Regional Australian Youth Perceive the Problem of Cyberbullying and Its Impact. Lyons, J., Choi, J. Y., and Mcphan, D., (Eds.), *International Symposium for Innovation in Rural Education Improving Equity in Rural Education* (178-186). SiMERR National Centre, Australia, 2009.
16. Mishna, F., Saini, M., and Solomon, S. "Ongoing and online: Children and youth's perceptions of cyber bullying," *Children and Youth Services Review* (31:12), 2009, pp. 1222-1228.
17. Olweus, D. *Bullying at school—what we know and what we can do*, Blackwell, Cambridge MA, 1993.
18. Olweus, D. "Bullying at school: Tackling the problem," *Organization for Economic Cooperation and Development* (225), 2001, pp. 24-26.
19. Swarth, M. K. "Cyberbullying: An extension of the schoolyard," *Journal of Pediatric Health Care* (23:5), 2009, pp. 281-282.
20. Varnhagen, C. Children and the Internet. In J. Gackenbach (Ed.), *Psychology and the Internet: Intrapersonal, Interpersonal and Transpersonal Implications* (2nd ed.) (pp. 37-54). Elsevier Academic Press, San Diego, CA, 2007.
21. Willard, N. *Cyberbullying and Cyberthreats: Responding to Challenge of Online Social Aggression, Threats, and Distress*, Research Press, Champaign Illinois, 2007.
22. Worthen, M., R. "Education policy implications from the expert panel on electronic media and youth violence," *Journal of Adolescent Health* (41:6), 2007, pp. 61-63.
23. Ybarra, M., and Mitchell, K. "Youth engaging in online in online harassment: Associations with caregiver- child relationship, Internet use, and personal characteristics," *Journal of Adolescence*, (27:3), 2004, pp. 319-336.