

探討社交網站中的隱私侵犯與欺瞞行為

郭峰淵

國立中山大學資訊管理系

kuofengyang@gmail.com

林杏子

國立高雄大學資訊管理系

cathy@nuk.edu.tw

王旗麟

國立高雄大學資訊管理所

sansokilin@gmail.com

摘要

網路的興起帶來了興盛而繁榮的社交網路，個人於社交網站中會釋放出大量的個人資訊，並且於日常生活當中不斷揭露著關於自己與他人的各種資訊。然而個人的隱私顧慮，與人際之間的欺瞞現象同樣也擴展到了線上環境當中。本研究旨在探討社交網站中的隱私侵犯與欺瞞行為，並且以道德情緒為切入的觀點，以瞭解個人的羞愧與罪惡感如何影響著自己在社交網站上的隱私侵犯與欺瞞行為。

本研究採用實證研究之問卷調查法，針對 Facebook 使用者做為抽樣對象，經由問卷收集樣本資料，回收樣本為 119 份。根據資料分析結果，個人的罪惡感與羞愧感的逃避行為傾向性將會影響到個人的隱私自我效能，而隱私自我效能越高者能夠有效的降低其隱私侵犯行為。

關鍵詞：道德情緒、隱私自我效能、隱私侵犯、欺瞞

壹、緒論

一、研究背景

隨著資訊技術的快速提升與發展，台灣網路使用人數近年來仍維持著穩定的成長趨勢。根據財團法人台灣網路資訊中心 (2011)調查台灣網路使用狀況報告指出，台灣曾經使用過網路的人口數已達到 1695 萬人，相較於 2010 年增加了約 73 萬人。這些不斷增加的上網人數，以及愈趨普及的網路發展，加上豐富與多元的媒體型態，逐漸加強了網路空間裡人與人之間的互動。根據資策會產業情報研究所 (2010)資策會產業情報研究所 (2010)調查台灣網友的網路娛樂行為報告中顯示出，網友最常使用的網路娛樂活動前五名為(1) 網路影音 60.1%(例如：Youtube、Hichannel 等)，(2) 網路遊戲 58.1%(例如：魔獸世界、全民打棒球等)，(3) 社交網站 51.8%(例如：Facebook、Plurk 等)，(4) 部落格 39.6%(例如：無名小站、痞客邦等)，(5) 線上論壇或討論區 39.3%(例如：Mobile01、巴哈姆特等)。從上述報告可以發現第二名至第五名的性質都是屬於網路社群。並且，也因為社交網站能夠滿足網路使用者的人際溝通、資訊傳遞與接收等不同的需求，該調查報告也指出在高達 83.8%的網路社群使用者當中，近 70%幾乎每天都會造訪的社交網站即是 Facebook (資策會產業情報研究所, 2011)。除此之外，根據應用程式開發商 Comdev (2011)所發表一項從 2009 到 2011 年間的調查發現，亞洲地區的 Facebook 用戶成長速度最為顯著，而增長指數則以台灣 4305%為最高。綜合上述不同的調查數據顯示出，在大量使用者的參與和互動之下，帶來了虛擬社群(virtual community)的活耀與繁榮而興盛的社交網路，而社交網站則已成為網路使用者日常生活中最常造訪的虛擬社群，並且以 Facebook 為主要的互動平台。

正如同在日常生活中人際互動之間會存在著欺瞞(deception)現象(Camden, Motley, & Wilson, 1984; B. M. DePaulo, Kashy, Kirkendol, Wyer, & Epstein, 1996; Kashy & DePaulo, 1996; Turner, Edgley, & Olmstead, 1975)。Utz (2005)指出欺瞞現象在線上環境仍是相當普遍與常見。甚至，因為資訊科技的特性，欺瞞變得更為容易，也更不容易被他人察覺。舉例來說，Acquisti and Gross (2006)在探討使用者於 Facebook 上的隱私察覺與資訊揭露研究中指出，個人在使用社交網站時，由於互動的對象大部分是自己所熟識的周圍朋友，因此容易產生信任偏差(trust bias)。換言之，大部分的人會相信對方所呈現的內容是真實的，因此在欺瞞的操縱上變得更加容易。Xiao and Benbasat (2011)在探討網路商店欺瞞行為的研究中則認為，在線上環境主要是透過非語言的溝通，並且不會見到對方面部表情的變化，例如：臉紅低頭不語、眼睛不敢直視對方等，因此欺瞞非常不容易被他人所察覺。而在社交網站中，Lenhart and Madden (2007)研究指出，有 46%的受測者在社交網站當中會提供不真實的個人資訊。另外 Realwire (2007)報導也指出接近三分之一的使用者會在社交網站中提供不真實的資訊內容。綜合上述文獻與調查數據，顯示出欺瞞在社交網站當中仍是一種普遍存在的現象。

而在資訊社會中，隨著網路的普及化，個人經常將自己的各種活動記錄散佈在不同的地方，例如：出生地、醫療、買賣等記錄，而這些資料被儲存於不同單位的資料庫中。然而，網路世界所具備的匿名性、跨國性、自治性、普及性與搜尋的便利性等因素，也

衍生出許多資訊隱私的相關議題。現今，資訊隱私的侵犯越來越常見，也反映出此現象在網路環境當中是一個相當普遍的情形。時至今日，Facebook 已經完全進入到我們的日常生活當中。的確，Facebook 承續著資訊無時間、地域限制的特性，並且形成一種無所不在的情況。社交網站提供了過去人際之間不同的互動方式，在資訊交流上不再只局限於周圍社交圈。使用者每日於 Facebook 裡傳遞著各種資訊流，塗鴨牆上動輒幾百條的更新或回應訊息，都在互相釋放著關於你、我、他的各種訊息，而這些訊息則非常容易被他人給不當獲得，對個人來說，透過 Facebook 也相當容易能夠獲得他人的資訊，形成隱私侵犯行為。因此，從上述資料也反映出在 Facebook 中人際之間的欺瞞與隱私侵犯現象的確有其探討的必要。

二、 研究動機與目的

在 Williams and McShane (1988)研究中指出，人類的行為相當的複雜，很難被過於簡單的理論所解釋，因此在引用理論的過程中，必須要經過有系統的觀察和小心的邏輯推演，才能對目前的人類行為作更深入探討。過去研究認為，個人在進行行為決策時，會跟隨著自己的感覺(feeling)走(Marcus et al., 2000; Neuman, 1991)，例如：害怕、焦慮、擔心、信任等。而 Forgas (2011)在探討情緒影響個人的資訊揭露研究中發現個人的心情(mood)將會影響到個人的行為決策，例如：較開心(happy)的心情會使得個人擁有較高的資訊揭露意圖。然而，在探討個人倫理行為決策上，Cohen, Wolf, Panter, and Insko (2011)在探討個人的道德情緒傾向性研究中指出，個人的道德情緒特質(moral emotional traits)(例如：罪惡傾向性(guilt proneness)較適合用來探討個人的不道德(immoral)或違反社會行為(antisocial behavior)的決策上。而過去在探討個人不道德行為時，會以個人的自我負向情緒做探討(Wolf et al., 2010; Cohen et al., 2011)，例如：當個人擁有較高的羞愧傾向性時，如果過去所犯的錯誤被他人透過網路搜索出來並且公開後，會較容易產生欺瞞行為。因此在本研究中，探討欺瞞與隱私侵犯行為上將以個人的道德情緒特質做為探討依據。

Park et al (2012)在探討影響隱私保護行為的研究中指出，個人的感知回應與認知回應是同時間存在並且是呈現互動的。而 Rifon (2007)在探討個人的隱私保護行為研究中發現，個人的感知回應與到最終行為決策之間，個人對於某項特定任務的認知能力扮演著非常重要的角色。在個人的認知回應部分，則是來自於 Bandura (1977)所提出的社會認知理論(social cognitive theory, SCT)，當中所提出的自我效能(self-efficacy)為基礎。而本研究欲探討在隱私問題非常嚴重的線上環境中，個人擁有多少保護自己與他人隱私資訊的信心程度，也就是個人的隱私自我效能(privacy self-efficacy)將會如何影響到個人的欺瞞與隱私侵犯行為。綜合上述背景與動機，本研究之研究目的為探討個人的道德情緒特質如何影響到個人的隱私自我效能，以及個人的情緒特質如何透過個人的隱私自我效能影響到最終的行為決策。

貳、文獻探討

一、 欺瞞行為

Allen (1999)在探討個人為了隱私而欺瞞的研究中指出認為廣義來說，欺瞞包含了偽造(falsification)以及虛假的隱匿(deceitful concealment)，欺瞞是出自於個人自願並且故意製造虛假的陳述或者隱瞞某些事實真相。因此在日常生活當中，欺瞞是非常普遍的情況，儘管是非常高程度的誠實者也會有說謊的時候，例如有些專業人才為了要符合職場需求而說謊；醫生或護士對自己的病患說謊來減輕病人的痛苦；社會心理學的研究對受測者說謊以達到研究目的；警察等刑事人員對嫌疑犯撒謊以增加嫌犯的合作態度與有利蒐集證據；律師隱瞞對自己受雇人不利的證據等。

過去學者們對欺瞞的定義，Miller (1983)認為欺瞞是訊息傳送者透過故意偽造或將資訊內容遺漏等方法將資訊扭曲，並且企圖將此資訊傳達到他人身上以產生出一個虛假的信念，而這個信念該傳送者本身是不相信的。也有學者認為欺瞞為訊息傳送者擁有故意的企圖要讓他人產生一個信念或認知，而該信念訊息傳送者明知是不正確的(B. M. DePaulo et al., 1996; P. J. DePaulo & DePaulo, 1989)。除此之外，Masip, Garrido, and Herrero (2004)認為欺瞞為一種故意的企圖，透過語言或非語言的手段，且不管最終成功與否，利用隱匿、偽造等操作手法來改變資訊，目的是為了要產生或維持一個信念在他人身上，而這個信念訊息傳送者本身明知是錯誤的。綜合上述的定義，Xiao and Benbasat (2011)認為欺瞞具有以下三個特色：(1) 欺瞞是一種故意或蓄意的行為，例如：故意扭曲訊息內容。(2) 欺瞞是透過某種方式操縱訊息，例如：偽造、隱匿。(3) 欺瞞的目的是產生或維持一個信念在他人身上，而這個信念訊息傳送者本身明知是錯誤或不正確的。

根據 Buller and Burgoon (1996)在人際欺瞞理論中認為，欺瞞在上主要可以分成三個種類：(1) 隱匿(concealment)，指的是保留、省略或掩飾相關的資訊。(2) 模稜兩可(equivocation)，指的是資訊的呈獻是模糊或不清楚的。(3) 偽造(falsification)，指的是呈現錯誤或誇張的資訊。Allen (1999)認為，有時候個人會選擇欺瞞是為了不讓其他人知道自己真實的身分或私底下的生活，有時候是為了避免懲罰，應徵工作被拒絕，被嘲笑或責備。欺瞞可以讓我們避免別人對我們的言論或行為進行攻擊，例如當我們在網路環境中選擇隨波逐流，就是為了避免當跟別人意見不同時會有被攻擊、拒絕等情形產生。因此，欺瞞並不是一種故意傷害性的意圖，其目的是想要避免自己被他人攻擊、放上不適當的標籤、或與他人保持社會互動，避免被認為是不合群的人。

二、 隱私侵犯行為

過去在探討資訊隱私權被侵害類型可以分成組織層級(Firm level)以及個人層級(Individual level)兩種層級(Debatin, Lovejoy, Horn, & Hughes, 2009)。較常發生在組織層級的侵權類型有下列三類：(1)通訊內容隱私權的侵害，經常被應用在司法單位、ISP 業者與僱主等，通常是對特定人士的個人資料或行為進行監控。(2)新興科技對隱私權的侵害，排除網路使用者的主動行為，多數被應用在企業網站，通常是在網路使用者不知情的情況下，以資訊工具記錄個別網路使用者的行為，侵犯個人的資訊隱私權，例如：特洛伊木馬程式對資訊隱私權是極具傷害性的軟體。(3)匿名隱私權的侵害，為了減少犯罪偵查的阻礙，網站管理者要求使用者對自己言論負責的共識已形成，多數人能接受網站管理者的善意考量。

而個人層級(Individual level)常見之個人層級的侵權行為有「個人資料隱私權的侵害」、「個人屬性隱私權的侵害」兩種。兩者之中，又以侵害個人資料隱私權的灰色空間較大，因為被侵害者不一定能很清楚確定本身的個人資料是否已被侵犯，有時甚至侵犯他人資訊隱私權時亦不自知。由於個人屬性隱私權的侵害則是較清楚、明確，例如：在網路上公佈他人隱私，這部份較強調被侵權者之個人屬性的隱私權。

三、道德情緒

近年來在社會心理學領域當中罪惡(guilt)與羞愧(shame)是最常被用來探討個人道德行為決策制定的兩種負向自我意識情緒(Cohen et al., 2011; Tangney & Dearing, 2002; Tangney, Stuewig, & Mashek, 2007; Teroni & Deonna, 2008; Wolf, Cohen, Panter, & Insko, 2010)。然而這兩種情緒在定義、區別、衡量上則是有相當多種的說法。心理學上最早研究罪惡與羞愧的學者為 Freud，最初在定義罪惡與羞愧時並沒有把這兩種情緒分開來討論，之後的研究則是專注於罪惡感。過去研究當中經常把罪惡與羞愧混淆成為同一種情緒討論(Cohen et al., 2011; Tangney et al., 2007)，原因是這兩種情緒有著許多相似之處，例如：(1) 皆為個人在發生踰矩行為(transgressive acts)後產生一種憂傷或不安的感覺(Baumeister, Stillwell, & Heatherton, 1994; Tangney & Dearing, 2002; Tangney et al., 2007; Wolf et al., 2010)；(2) 皆為負向的自我意識情緒(negative self-conscious emotions)，使個人產生自我回應(self-reflection)與自我評價(self-evaluation)(Tracy & Robins, 2004)；(3) 兩種情緒通常是伴隨著出現的，也就是說當個人在發生踰矩行為後，對於這兩種情緒的反應程度會同時提高或同時降低(Wolf et al., 2010)。

過去在探討罪惡與羞愧的區別上主要可以分成兩個學說：(1) 自我-行為區別學說(self-behavior distinction)(Cohen et al., 2011; H. B. Lewis, 1971; Tangney, 1996; Tangney & Dearing, 2002; Tracy & Robins, 2004; Wolf et al., 2010)。自我-行為區別學說是由 Lewis (1971)所提出，他認為罪惡所關注的重點在於個人所做的行為 (behavior)(例如：我做了一件壞事情)，羞愧則在於個人(self)(例如：我是一個壞人)。Tangney et al. (2007)延伸了 Lewis 的概念認為罪惡與羞愧會有各自獨特的情感與行為回應，據此罪惡為當個人犯了踰矩行為後對自己的行為產生負向的行為評價(negative behavior-evaluations, NBEs) 並會產生修復行為傾向(repair action tendencies)(如：道歉)；羞愧則為當個人犯了踰矩行為後會產生負向的自我評價 (negative self-evaluations, NSEs) 並產生逃避行為傾向(withdrawal action tendencies)(例如：躲藏)，而 Cohen et al. (2011)也指出應該將情感回應與行為傾向性區別開來討論(Wolf et al., 2010)。(2) 公開-非公開區別學說(public-private distinction)(Ausubel, 1955; Cohen et al., 2011; Combs, Campbell, Jackson, & Smith, 2010; Wolf et al., 2010)。公開-非公開區別學說是由 Benedict (1946)所提出，他認為踰矩行為在未被公開的環境下較容易產生罪惡感，反之經由公開揭露個人的踰矩行為較容易產生羞愧感。而這兩種區別學說在 Wolf et al. (2010)研究中發現此兩種區別學說在衡量罪惡與羞愧傾向性上能夠有效的結合在一起。

Cohen et al. (2011)建議在衡量罪惡與羞愧傾向性上能夠將此兩種區別學說合在一起使用，也就是罪惡傾向性是一種在未被公開環境下較容易產生的道德情緒，包括「負向行為評價」與「修復行為傾向」兩個構面；反之，羞愧傾向性是一種在公開揭露的環境

下較容易產生的道德情緒，包括「負向自我評價」與「逃避行為傾向性」兩個構面。Rifon, LaRose, and Lewis (2007)在探討個人的隱私保護行為研究中發現，個人的感知回應與到最終行為決策之間，個人對於某項特定任務的認知能力扮演著非常重要的角色。並且指出個人的感知回應將會因為認知回應的影響而對最終的行為決策產生影響。在 Facebook 中，當個人產生逾矩行為後，會因為害怕事情被發現而想要藏住更多自己內心真正的想法或過去所發生的事情，因此會加強對於自我或他人的隱私保護認知：綜上所述，本研究提出以下假說：

H1a：個人的罪惡_負向行為評價會正向影響其隱私自我效能

H1b：個人的罪惡_修復行為傾向性會正向影響其隱私自我效能

H1c：個人的羞愧_負向自我評價會正向影響其自隱私自我效能

H1d：個人的羞愧_逃避行為傾向性會正向影響其隱私自我效能

四、 隱私自我效能

Bandura (1991)將自我效能定義為人們評斷自己組織與執行方案以成功完成該任務的能力信心。也就是說個人在面臨不同情境時能夠產生特定行動的自信能力。此外，自我效能會影響個人花費多少心力在一特定任務上以及面臨各種阻礙與困難時能夠繼續堅持下去的程度(Bandura, 1977)。根據 Bandura (1977)的看法，自我效能的高低，會影響個體對於行動的選擇、努力的多寡及持續度或成就表現等。因此，個人自我效能成為影響行動執行的重要因子。因此根據社會認知理論，要避免侵犯個人或他人的隱私權，本研究認為個人的隱私自我效能(privacy self-efficacy)將會影響到個人於 Facebook 上的隱私侵犯行為與欺瞞行為。當個體擁有越高程度的隱私自我效能時，則會更專注於保護自己或他人的隱私資訊。除此之外，根據 Bandura and Cervone (1986)指出自我效能是一種會隨著情境及活動而改變的心理構念，也就是說，當環境改變時，個人的認知自我效能也會跟著改變。因此，在社交網站興起後，情境改變的情況下個體能透過對自我的深入瞭解而形成行為意圖、或表現。Hill, Smith, and Mann (1987)與 Wood and Bandura (1989)研究證實，自我效能會影響個人執行某特定行為的意圖。許孟祥，郭峰淵，林杏子，朱彩馨，and 游佳萍 (2001)研究指出，資訊隱私倫理效能反應個人對於保護資訊隱私的自信心。因此本研究認為，就資訊隱私侵害行為而言，資訊隱私自我效能越強者，較有信心控制自我的行為，保護他人資訊隱私權的行為會較強。相反的，個人的隱私自我效能越高，則越想藏住自己不想被他人知道的事物，因此更容易產生欺瞞行為。綜上所述，本研究提出以下假說：

H2：個人隱私自我效能會負向影響其隱私侵犯行為

H3：個人的隱私自我效能會正向影響其欺瞞行為

參、研究方法

一、 研究模型

基於上述文獻探討及假說推導，本篇之研究架構如圖 1 所示。根據個人行為決策感知與認知的互動影響。個人的感知回應(道德情緒)將會透過個人的認知回應(隱私自我效

能)而影響到最終的行為。並且，道德情緒將會正向的影響個人的隱私自我效能，同時隱私自我效能會負向的影響隱私侵犯行為而對欺瞞行為產生正向影響。

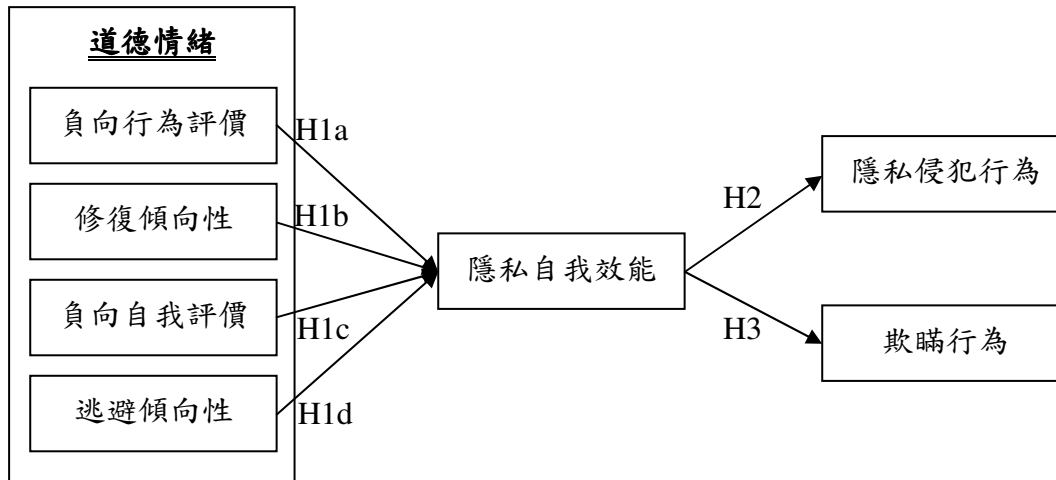


圖 1 本研究模型

二、研究問項發展

本研究目的在於驗證所建立之研究假說模型，研究變項採用問卷設計方式來衡量，研究變項包含道德情緒罪惡與羞愧，包含「負向行為評價」、「修復行為傾向性」，「負向自我評價」、「逃避行為傾向性」、「隱私自我效能」、「隱私侵犯行為」、「欺瞞行為」。衡量方式採李克特 (Likert) 五點與七點尺度，發放地點與對象選擇在某國立大學大二與大三與碩士班的學生，並且是有使用 Facebook 的使用者為研究對象。研究由 6 位專家（一位資管系教授、五位碩士生）針對問卷之問項逐句進行修改與討論，避免有語意不清、內容模糊的問項。經由前測確認信效度皆符合後發展出正式問卷，各變數之操作型定義及文獻來源整理如表 1。

表 1 研究構念定義

變數	操作型定義	題數	問項來源
罪惡_負向行為評價	個體於犯了某些踰矩行為後對自己的行為產生負向的評價。	4	Cohen et al. (2011)
罪惡_修復行為傾向性	個體於犯了某些踰矩行為後產生想要彌補過錯的行為傾向性(例如：道歉或避免下次再犯)。	4	
羞愧_負向自我評價	個體於犯了某些踰矩行為後對自我產生負向的自我評價。	4	
羞愧_逃避行為傾向性	個體於犯了某些踰矩行為後產生想要逃避對方的行為傾向性(例如：遠離對方)。	4	
隱私自我效能	個體對於保護自己或他人隱私資訊的信心程度	8	許孟祥 et al. (2001)

隱私侵犯行為	個體在沒有經過他人同意下不當搜尋或利用他人資訊	7	Debatin et al. (2009)
欺瞞行為	個體利用隱匿、模糊不清、偽造等手法將訊息傳達給他人，並且產生一個錯誤的信念在他人身上	10	C. C. Lewis and George (2008)

肆、資料分析

一、樣本特徵

在回收的 119 份有效問卷中，研究樣本人口統計資料方面，樣本以「女性」居多，占 53.8%，而「男性」則占 46.2%。年齡層主要分布在「19~21 歲」。網路使用經驗為 9.62 年。另外在教育程度方面以「專科/大學」為最多，其次為「研究所(含)以上」。職業別以「學生」為主。在基本資料中可知，填答者多為「專科/大學」學歷之學生為主。

二、測量模式分析

針對問卷內容進行信效度分析，信度分析使用 Cronbach' s α 與組合信度 (Composite Reliability; CR) 來評估，組成信度是結構方程模式發展的一種檢驗潛在變數之信度指標，Fornell (1982) 建議組成信度應大於 0.6，其值愈高愈能測出該潛在變項，而本研究除了逃避行為傾向性之外，其餘的組成信度皆大於 0.6。而在效度方面則包括收斂效度和區別效度。Fornell and Larcker (1981) 則建議平均萃取變異量(AVE)應大於 0.5 的門檻，表示具有收斂效度。本研究所有構念之平均變異量萃取也都大於 0.5，表示問項可以適當的衡量各個構念，擁有適當的收斂效度。再依據 Fornell and Larcker (1981) 建議，若每個構念的平均變異萃取量的平方大於該構念與其它構念之相關係數，則表示具有區別效度，因此由表 2 相關係數矩陣顯示，各構念均符合區別效度之衡量標準。

表 2：研究變數信度與效度

變數	α	CR	AVE	相關係數矩陣						
				G_NBE	G_Rep	S_NSE	S_With	PSE	B_inva	B_Lie
G_NBE	0.71	0.82	0.53	0.728^b						
G_Rep	0.68	0.80	0.51	0.121	0.714^b					
S_NSE	0.72	0.79	0.50	0.337	0.405	0.707^b				
S_With	0.50	0.79	0.66	0.208	0.206	0.216	0.812^b			
PSE	0.88	0.91	0.56	0.217	0.298	0.148	-0.229	0.748^b		
B_inva	0.71	0.81	0.53	-0.150	-0.205	-0.080	-0.116	-0.343	0.728^b	
B_Lie	0.81	0.89	0.81	0.030	-0.152	0.141	0.151	-0.147	0.191	0.900^b

b. 對角線黑體字為平均變異萃取量之平方根

三、結構模式分析

本研究使用 PLS 進行檢測模式的因果關係，以 Smart PLS 2.0 作為分析軟體(Ringle, Wende, & Will, 2005)，採用 bootstrapping 重新抽樣方法來檢測模型路徑的顯著程度。由

於研究假說皆是單方向性關係，本研究使用單尾檢定，以顯著水準小於 0.05 作為判斷標準，見圖 2 所示。本研究根據個人感知與認知回應所提之假說；道德情緒會正向影響隱私自我效能，除了 H1c 之外，其餘均獲得支持；隱私自我效能會負向影響隱私侵犯行為， $(\beta = -0.344, p\text{-value} < 0.01)$ ，因此支持假說 H2。

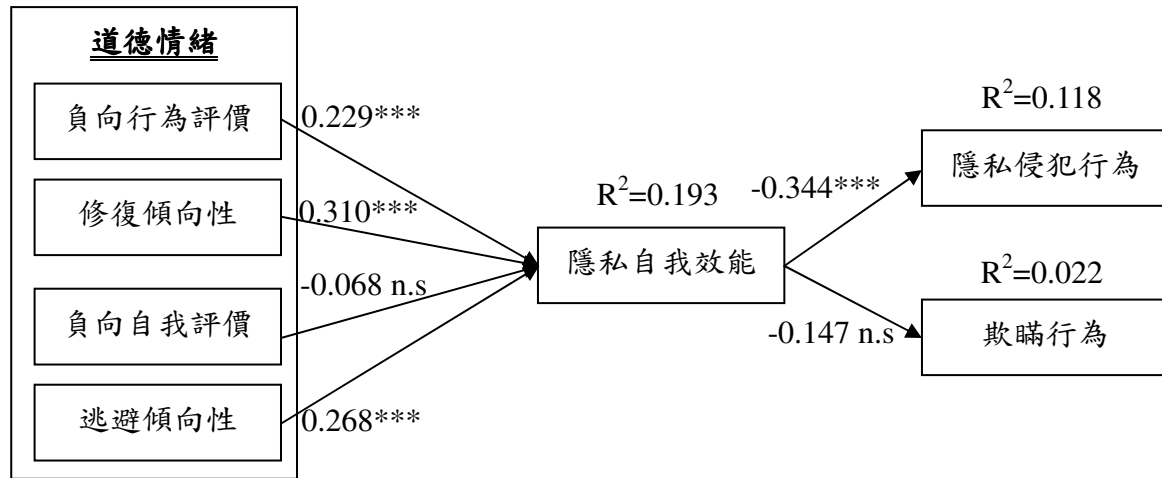


圖 2 結構模式分析結果

伍、結論

本研究驗證了 Rifon et al. (2007)所提之個人認知回應在決策當中扮演著關鍵的角色，個人的情緒特質透過個人對於某項特定任務的認知狀況，將能有效的降低其對於他人的隱私侵犯行為。而在欺瞞行為上，則可能還包含其他影響因素而造成結果呈現不顯著的狀況。未來研究上則可繼續探討其他會影響到個人產生欺瞞行為的因素。

在道德情緒上，本研究根據 Cohen et al. (2011)提出的道德情緒傾向性來衡量個人的罪惡與羞愧傾向性。研究結果顯示負向行為評價、修復行為傾向性、逃避行為傾向性會正向的影響個人的隱私自我效能。也是因為道德情緒特質是個人在發生逾矩行為後對自我所產生的負向自我意識情感，因此在害怕過往被他人給獲知的情況下，對於自身的隱私認知也跟著提高。

最後在認知影響行為上，隨著科技的進步，網路所帶來的隱私侵犯現狀日益嚴重。這也造成大學生在保護隱私的認知上有明顯的提升。在大學教育當中，也不斷告誡學生要注意隱私相關的問題，因此個人的隱私認知越高，就能夠有效的降低其對於他人的隱私侵犯行為。而在欺瞞行為上，過去研究發現造成欺瞞行為的原因有很多，個人儘管有隱私上的認知，但對於最終的欺瞞行為仍可能受到其他因素的影響。

參考文獻

1. Acquisti, A., & Gross, R. (2006). *Imagined communities: Awareness, information sharing, and privacy on the Facebook*. Paper presented at the Privacy Enhancing Technologies, Cambridge, U.K. Robinson College.
2. Allen, A. L. (1999). Lying to Protect Privacy. *Villanova Law Review*, 44(2), 161-182.
3. Ausubel, D. P. (1955). Relationships between shame and guilt in the socializing process. *Psychological review*, 62(5), 378-390.
4. Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological review*, 84(2), 191-215.
5. Bandura, A. (1991). Social cognitive theory of moral thought and action. In W. M. Kurtines & J. L. Gewirtz (Eds.), *Handbook of moral behavior and development* (Vol. 1, pp. 45-103). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
6. Bandura, A., & Cervone, D. (1986). Differential engagement of self-reactive influences in cognitive motivation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 38(1), 92-113.
7. Baumeister, R. F., Stillwell, A. M., & Heatherton, T. F. (1994). Guilt: An interpersonal approach. *Psychological bulletin*, 115(2), 243-267.
8. Benedict, R. (1946). *The chrysanthemum and the sword*. New York, NY: Houghton-Mifflin.
9. Buller, D. B., & Burgoon, J. K. (1996). Interpersonal deception theory. *Communication Theory*, 6(3), 203-242.
10. Camden, C., Motley, M. T., & Wilson, A. (1984). White lies in interpersonal communication: A taxonomy and preliminary investigation of social motivations. *Western Journal of Speech Communication*, 48(4), 309-325.
11. Cohen, T. R., Wolf, S. T., Panter, A., & Insko, C. A. (2011). Introducing the GASP scale: A new measure of guilt and shame proneness. *Journal of personality and social psychology*, 100(5), 947-966.
12. Combs, D. J. Y., Campbell, G., Jackson, M., & Smith, R. H. (2010). Exploring the consequences of humiliating a moral transgressor. *Basic and Applied Social Psychology*, 32(2), 128-143.
13. Comdev. (2011). Facebook Continues Asian Growth, But For How Long? Retrieved 21st December, 2011, from <http://www.allfacebook.com/facebook-continues-asian-growth-but-for-how-long-2011-09>
14. Debatin, B., Lovejoy, J. P., Horn, A. K., & Hughes, B. N. (2009). Facebook and online privacy: Attitudes, behaviors, and unintended consequences. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 15(1), 83-108.

15. DePaulo, B. M., Kashy, D. A., Kirkendol, S. E., Wyer, M. M., & Epstein, J. A. (1996). Lying in everyday life. *Journal of personality and social psychology*, 70(5), 979-995.
16. DePaulo, P. J., & DePaulo, B. M. (1989). Can Deception by Salespersons and Customers Be Detected Through Nonverbal Behavioral Cues? 1. *Journal of Applied Social Psychology*, 19(18), 1552-1577.
17. Forgas, J. P. (2011). Affective influences on self-disclosure: Mood effects on the intimacy and reciprocity of disclosing personal information. *Journal of personality and social psychology*, 100(3), 449-461.
18. Fornell, C. (1982). *A Second Generation of Multivariate Analysis: Methods*. New York: Praeger.
19. Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of marketing research*, 18, 39-50.
20. Hill, T., Smith, N. D., & Mann, M. F. (1987). Role of efficacy expectations in predicting the decision to use advanced technologies: The case of computers. *Journal of Applied Psychology*, 72(2), 307.
21. Kashy, D. A., & DePaulo, B. M. (1996). Who lies? *Journal of personality and social psychology*, 70(5), 1037-1051.
22. Lenhart, A., & Madden, M. (2007). Teens, Privacy & Online Social Networks: How teens manage their online identities and personal information in the age of MySpace: Pew Internet & American Life Project.
23. Lewis, C. C., & George, J. F. (2008). Cross-cultural deception in social networking sites and face-to-face communication. *Computers in Human Behavior*, 24(6), 2945-2964.
24. Lewis, H. B. (1971). *Shame and guilt in neurosis*. New York, NY: International Universities.
25. Masip, J., Garrido, E., & Herrero, C. (2004). Defining deception. *Anales de Psicología*, 20(1), 147-171.
26. Miller, G. R. (1983). *Telling it Like it isn't and not telling it like it is: Some thoughts on deceptive communication*. Tampa, FL: University of South Florida.
27. Realwire. (2007). Social networking sites: Almost two thirds of users enter false information to protect identity Retrieved 21st December, 2011, from <http://www.realwire.com/releases/social-networking-sites-almost-two-thirds-of-users-enter-false-information-to-protect-identity>
28. Rifon, N. J., LaRose, R. J., & Lewis, M. L. (2007). Resolving the Privacy Paradox: Toward A Social-Cognitive Theory of Consumer Privacy Protection: Mimeo, Michigan State University, <https://www.msu.edu/~wirthch1/privacyparadox07.pdf>.
29. Ringle, C. M., Wende, S., & Will, A. (2005). SmartPLS 2.0. Hamburg. Retrieved from <http://www.smartpls.de>

30. Tangney, J. P. (1996). Conceptual and methodological issues in the assessment of shame and guilt. *Behaviour research and therapy*, 34(9), 741-754.
31. Tangney, J. P., & Dearing, R. L. (2002). *Shame and guilt*. New York, NY: The Guilford Press.
32. Tangney, J. P., Stuewig, J., & Mashek, D. J. (2007). Moral emotions and moral behavior. *Annual review of psychology*, 58(1), 345-372.
33. Teroni, F., & Deonna, J. A. (2008). Differentiating shame from guilt. *Consciousness and cognition*, 17(3), 725-740.
34. Tracy, J. L., & Robins, R. W. (2004). Putting the Self Into self-conscious Emotions: A Theoretical Mode. *Psychological Inquiry*, 15(2), 103-125.
35. Turner, R. E., Edgley, C., & Olmstead, G. (1975). Information control in conversations: Honesty is not always the best policy. *Kansas Journal of Sociology*, 11(1), 69-89.
36. Utz, S. (2005). Types of deception and underlying motivation. *Social Science Computer Review*, 23(1), 49-56.
37. Wolf, S. T., Cohen, T. R., Panter, A., & Insko, C. A. (2010). Shame proneness and guilt proneness: Toward the further understanding of reactions to public and private transgressions. *Self and Identity*, 9(4), 337-362.
38. Wood, R., & Bandura, A. (1989). Impact of conceptions of ability on self-regulatory mechanisms and complex decision making. *Journal of personality and social psychology*, 56(3), 407.
39. Xiao, B., & Benbasat, I. (2011). Product-related deception in e-commerce: A theoretical perspective. *Mis Quarterly*, 35(1), 169-196.
40. 財團法人台灣網路資訊中心. (2011). 台灣寬頻網路使用調查 Retrieved 21st December, 2011, from <http://www.investor.com.tw/urlonlineNews/ContentImage.asp?articleNo=14201105240079&pri=>
41. 許孟祥, 郭峰淵, 林杏子, 朱彩馨, & 游佳萍. (2001). 個人資訊隱私：倫理效能之量表的發展與驗證. *中山管理評論*, 9(3), 373-394.
42. 資策會產業情報研究所. (2010). 2010 年台灣網友網路娛樂行為 Retrieved 21st December, 2011, from <http://www.iii.org.tw/Default.aspx>
43. 資策會產業情報研究所. (2011). 台灣網路使用者的數位生活型態 Retrieved 21st December, 2011, from <http://www.iii.org.tw/Default.aspx>

Exploring the Privacy Invasion and Deception Behaviors on Social Networking Sites

Feng-Yang Bob Kuo

Dept. of Information Management, National Sun Yat-Sen University

kuofengyang@gmail.com

Cathy S. Lin

Dept. of Information Management, National University of Kaohsiung

cathy@nuk.edu.tw

Chi-Ling Wang

Dept. of Information Management, National University of Kaohsiung

sansokilin@gmail.com

Abstract

With the prospering of the Internet, the social networking sites have gained an enormous amount of popularity. At the meantime, the social networking sites, such as Facebook, has influenced peoples' everyday lives is becoming one of the most important research issues in IS field. This paper aims to explore the privacy invasion and deception behaviors on Facebook from the moral emotions perspectives, so as to understand how ones shame and guilt proneness influence his/her privacy invasion and deception behaviors.

In this study, a field survey was conducted to Facebook users online. Our results suggested that those who have higher guilt and withdrawal proneness will have positive impact on ones' privacy self-efficacy, in turn; the higher privacy self-efficacy will have negative influenced on ones' privacy invasions behavior.

Keyword: Moral Emotions, Privacy Self-efficacy, Privacy Invasion, Deception